Miejscowość, data:
...................................................

**Dane składającego oświadczenie:**
Imię i nazwisko: ...................................................
Adres: ...................................................

**Nadleśniczy Nadleśnictwa ……………….**

Oświadczenie o uchyleniu się od skutków oświadczenia woli

**[jeśli pod wpływem błędu, groźby, podstępu podpisałe(a)ś dokument wyrażający zgodę na wstrzymanie wypłaty równoważnika – skorzystaj z tego dokumentu]**,

Oświadczam, że uchylam się od skutków prawnychmojego oświadczenia woli z dnia ............... **[dzień w którym doszło do porozumienia w którym zgodziłaś/eś się wstrzymanie wypłaty równoważnika wypłacanego w związku z brakiem bezpłatnego mieszkania]**, dotyczącego zgody na wstrzymanie wypłaty równoważnika wypłacanego w związku z brakiem bezpłatnego mieszkania z dniem ……………………….**[dzień w którym utraciłeś/aś prawo do równoważnika]**,.

Oświadczenie to zostało złożone pod wpływem błędu/podstępu/groźby/przymusu **[niepotrzebne skreślić w zależności od tego jak uzasadniano konieczność podpisana porozumienia o zakończeniu wypłaty równoważnika]**.

W związku z powyższym, uznaję moje pierwotne oświadczenia woli za **nieważne** i oczekuję wypłaty równoważnika za miesiące………**[wszystkie miesiące za które nie wypłacono równoważnika]**, oraz wznowienia wypłat od dnia otrzymania niniejszego pisma.

**UZASADNIENIE**

W wyniku przeprowadzonej ze mną rozmowy dowiedziałam/em się, że prawo do wypłaty równoważnika pieniężnego w zamian za brak zapewnienia przez Nadleśnictwo prawa do bezpłatnego mieszkania mi nie przysługuje. W rozmowie padł argument, że jest to spowodowane nową interpretacją przepisu art. 46 ustawy o lasach.

Przekazane mi uzasadnienie takiego postępowania opiera się o pismo Dyrektora Generalnego z dnia 28 stycznia 2025 r. (Zn. spr.: GM.160.12.2024) gdzie zacytowano stanowisko Ministerstwa Klimatu i Środowiska, które przystępując do wykładni art. 46 ust. pkt 2 ustawy o lasach powołało się na:

* uzasadnienie do ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o zmianie ustawy o lasach oraz ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 1460), zgodnie z którym przydział bezpłatnego mieszkania pracownikowi Służby Leśnej występuje w sytuacji, gdy po stronie tego pracownika powstaje powinność zamieszkania w innej miejscowości, w której wykonywana jest praca (s. 17);
* komentarz do ustawy o lasach autorstwa Bartosza Rakoczego, w którym zaznaczone zostało, że: *„Uprawnienie to dotyczy jedynie takich sytuacji, gdy pracownik musi zmienić miejsce zamieszkania z uwagi na charakter pracy, a nie dysponuje żadnym mieszkaniem w miejscu wykonywania pracy”*.

Co istotne, zostałe(a)m poinformowany(a), że pozbawianie prawa do równoważnika miało dotyczyć wszystkich pracowników Lasów Państwowych zatrudnionych na stanowisku leśniczego, którzy przy objęciu stanowiska nie przeprowadzili się do mieszkania na terenie swojego leśnictwa, co na ten moment się nie wydarzyło i nie wydarzy. Z kolei podpis pod porozumieniem to czysta „formalność”.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o lasach Pracownicy Służby Leśnej mają prawo do bezpłatnego mieszkania, jeżeli stanowisko oraz charakter pracy związane są z koniecznością zamieszkania w miejscu jej wykonywania. W razie braku mieszkań będących w zarządzie Lasów Państwowych na potrzeby, o których mowa w art. 46n ust. 1 pkt 2 ustawy o lasach, pracownikowi przysługuje równoważnik pieniężny.

Od ……. **[Od kiedy był wypłacany równoważnika]** Tut. Nadleśnictwo wypłacało mi co miesiąc równoważnika a działania podjęte w celu pozbawienia mnie tego uprawnienia następują od miesiąca ….. 2025 r.

Tymczasem proszę mieć na uwadze następujące argumenty, które zostały nie uwzględnione przy działaniach:

* od wielu lat w Lasach Państwowych **fakt przyznawania prawa do bezpłatnego mieszkania/równoważnika nie był uzależniany od fizycznej przeprowadzki pracowników w „nowe” miejsce pracy**. Taka wykładnia jest stosowana co najmniej od 2009 r. w którym to dokonano zmiany kręgu uprawnionych osób którym przysługuje prawo do bezpłatnego mieszkania/równoważnika.[[1]](#footnote-1) Sam fakt zmiany wykładni dokonanej na poziomie Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych jak również Ministerstwa pozostaje bez znaczenia dla odmiennego ukształtowania indywidualnych stosunków pracy.
* O czym w ostatnich miesiącach się zapomina, to fakt, że charakter pracy na stanowisku leśniczego w Lasach Państwowych wymaga dyspozycyjności w miejscu jej wykonywania, a rodzaj obowiązków wymaga gotowości do natychmiastowego reagowania. Dlatego też, w interesie Nadleśnictw jest zapewnienie pracownikom lokalu na terenie leśnictwa stanowiącego miejsca pracy, lub zatrudnienie na terenie leśnictwa osoby która tam zamieszkuje.

 „Konieczność zamieszkania w miejscu wykonywania pracy” **odnosi się do cech stanowiska i charakteru pracy**, a nie rzeczywistego miejsca zamieszkiwania pracownika. Z racji wykonywanych obowiązków Pracownik decydując się na zmianę miejsca zamieszkania (albo gdy Lasy Państwowe nie są w stanie mu zapewnić lokalu na terenie leśnictwa) nie może odmawiać czynności służbowych wymagających jego dyspozycyjności czy natychmiastowej reakcji np. w sytuacji pożarów, kradzieży, czy bieżącego zarządu. Co więcej, fakt zamieszkiwania gdzie indziej, nie jest podstawą do stosowania jakiejkolwiek taryfy ulgowej, czy ograniczenia powierzonej leśniczemu odpowiedzialności za las. Co należy podkreślić zapewnienie prawa do bezpłatnego mieszkania w miejscu wykonywania pracy z uwagi na charakter pracy leśniczego, zarząd nad leśnictwem, zadaniowy system czasu pracy jest najbardziej optymalną formą dbałości o las – miejsce pracy.

* Warto wspomnieć, że w tzw. międzyczasie od momentu zaoferowania mi prawa do równoważnika do prób jego pozbawienia, Nadleśnictwa w Polsce były wielokrotnie kontrolowane zarówno przez Inspekcje Wewnętrzne, NIK, PIP i brak jest jakiejkolwiek wiedzy o kwestionowaniu praw do bezpłatnych lokali. Dlatego też, działania podjęte w celu pozbawienia tego prawa wydają się co najmniej dziwne biorąc pod uwagę ilość pracowników których te uprawnienia dotyczą.
* Na marginesie wskazuję, że z punktu widzenia prawa pracy, pracodawca może przyznawać pracownikom dodatkowe świadczenia, nawet jeśli nie są one wprost przewidziane w przepisach. W takiej sytuacji trzeba uznać, że w momencie, gdy prawo zostało mi przyznane– zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy o lasach – stało się to stałą częścią mojego wynagrodzenia. Oznacza to, że wchodzi w skład moich warunków pracy i płacy, a prawo do tego świadczenia **jest stałym elementem stosunku pracy.**
* Niezależnie od ww argumentów informuję, że PUZP również traktuje o prawie do bezpłatnego mieszkania/równoważnika pieniężnego w § 20 a oraz § 21. Zgodnie z art. 9 §  1 kp **do źródeł prawa pracy zalicza się nie tylko kodeks pracy, ale również** przepisy innych ustaw i aktów wykonawczych, określające prawa i obowiązki pracowników i pracodawców, a także **postanowienia układów zbiorowych pracy** i innych opartych na ustawie porozumień zbiorowych, regulaminów i statutów określających prawa i obowiązki stron stosunku pracy. Co więcej zgodnie **§  2** Postanowienia układów zbiorowych pracy i porozumień zbiorowych oraz regulaminów i statutów **nie mogą być mniej korzystne dla pracowników niż przepisy Kodeksu pracy oraz innych ustaw i aktów wykonawczych.**

Z powyższego wynika jednoznacznie, że **temat prawa do bezpłatnego mieszkania/równoważnika został przez strony PUZP zakwalifikowany jako uprawnienie pracownicze, o charakterze roszczeniowym** jak np. przykładowo prawo do płatnego urlopu czy nagrody jubileuszowej. Jest to z resztą konsekwencja treści art. 46 i innych ustawy o lasach, które regulują zakres praw i obowiązków stron stosunku pracy i stanowią w zakresie relacji zawodowych Służby Leśnej – pragmatyki służbowe.

Zwracam również uwagę, że PUZP w treści § 20 a i n. reguluje uprawnienia osób które na podstawie zmienionych przepisów miały prawo do bezpłatnego mieszkania gwarantując im prawo do kontynuacji mieszkania, bądź dodatku mieszkaniowego. Przyjęcie innych zasad ustalania prawa do ww świadczeń pracowników zarówno obecnie jak i na przyszłość stanowi dyskryminację z przyczyn dowolnej interpretacji dokonanej z poziomu Ministerstwa. (z racji zmienionej „wykładni”).

Dyskryminacja również może zachodzić, przy aktualnych poglądach gdzie jedni leśniczowie utrzymają prawo do bezpłatnego mieszkania/równoważnika a inni nie, mimo że charakter pracy i zakres odpowiedzialności i czynności niczym się nie różni.

Zgodnie z Kodeksem Pracy (art. 18[3c]), **każdy pracownik ma prawo do jednakowego wynagrodzenia za jednakową pracę lub pracę o jednakowej wartości**. Do podstawowych obowiązków pracodawców należy m.in. przeciwdziałanie dyskryminacji w zatrudnieniu (por. art. 94 kp), a w przypadku zarzutu pracownika w tej materii, to pracodawca ma obowiązek udowodnić, że do dyskryminacji nie dochodzi.

Ww argumenty i twierdzenia miały bezpośredni wpływ na treść mojego oświadczenia woli i gdybym wiedział/a o rzeczywistym stanie rzeczy, nie złożył(a)bym takiego oświadczenia o zgodzie na wstrzymanie wypłaty równoważnika.

W związku z powyższym, uznaję moje pierwotne oświadczenia woli za **nieważne**.

W terminie 7 dni od otrzymania pisma oczekuję wypłaty zaległych świadczeń, wznowienia kolejnych wypłat równoważnika, jak również odniesienia się do tematu dyskryminacji.

Z poważaniem,
**[Imię i nazwisko / Podpis]**

Potwierdzam odbiór:

…………………………………………

1. ROZPORZĄDZENIE MINISTRA ŚRODOWISKA1) z dnia 17 grudnia 2009 r. w sprawie określenia stanowisk w Służbie Leśnej, na których zatrudnionym pracownikom przysługuje bezpłatne mieszkanie albo równoważnik pieniężny, oraz sposobu i trybu przyznawania i zwalniania tych mieszkań, a także ustalania i wypłaty równoważnika pieniężnego [↑](#footnote-ref-1)