



Warszawa, 24.05.2018 r.

Zn. spr. ZLP-01.80.2018

Pan
Andrzej Konieczny
Dyrektor Generalny
Lasów Państwowych

Szanowny Panie Dyrektorze,

W nawiązaniu do pisma z 25 kwietnia 2018 roku znak sprawy: OB.160.1.2018 przedstawiam uwagi członków Związku Leśników Polskich w Rzeczypospolitej Polskiej do „Wytycznych do opracowania Programu Gospodarowania Zasobami Lokalowymi w jednostkach organizacyjnych Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe”:

1. „Wytyczne” nie przewidują sytuacji, gdy leśniczy mieszka we własnym domu (zjawisko coraz bardziej powszechne wobec braku systemowych rozwiązań potrzeb mieszkaniowych leśniczego i nadleśniczego opuszczających użyzony lokal niezbędny) i tam może być zlokalizowana kancelaria leśniczego. W paragrafie 5 pkt. 4 wprawdzie dopuszcza się lokalizowanie kancelarii w obiektach obcych, ale jako przykład wskazuje się „np. w urzędzie gminy”. Jest to przykład z gruntu niewłaściwy, ponieważ praktyka wskazuje, że leśniczy korzysta z kancelarii o różnych porach dnia i nocy, a urząd gminy jest dostępny tylko w określonych godzinach. Dopuszczenie lokalizacji kancelarii we własnym budynku, czy mieszkaniu leśniczego i precyzyjne określenie zasad ich utrzymania w oparciu o już istniejące przepisy dotyczące pomieszczeń kancelaryjnych leśnictw pozwolą na racjonalne gospodarowanie nieruchomościami w LP i zmniejszenie ilości lokali niezbędnych.
2. „Wytyczne” przedstawiają jako główną koncepcję tradycyjną leśniczówkę: kancelarię położoną w jednym budynku z mieszkaniem leśniczego (§ 5). Jednakże w ust. 3 tego paragrafu dopuszcza się inny model funkcjonowania kancelarii leśniczego – samą kancelarię - bez lokalu mieszkalnego. Takie rozwiązanie w naszym przekonaniu powinno być podstawowym założeniem, bo zostało sprawdzone w praktyce i doskonale funkcjonuje, choć naturalnie są w naszym kraju specyficzne leśnictwa (np. tereny słabo zaludnione), gdzie muszą sporadycznie pozostać tradycyjne leśniczówki. Oddzielenie funkcji mieszkalnej i biurowej jest jak najbardziej zasadne i ekonomicznie uzasadnione



oraz doskonale koresponduje z koncepcją Polskich Domów Drewnianych. Ustawa o lasach powstała w czasie, gdy pojęcie własności było słabo sprecyzowane, a LP posiadały ogromny zasób lokalowy. Obecnie, wobec skali dotąd sprzedanych nieruchomości oraz wobec rosnących kosztów utrzymania mieszkań kwalifikowanych jako niezbędne dla LP wydaje się oczywiste dążenie do docelowego pozostawienia w zasobach LP praktycznie tylko lokali biurowych. Ponadto, przy już odbywającej się i czekającej niebawem LP największej fluktuacji pracowników LP związanej z odejściami na emerytury, oczywistym wydaje się, że potencjalnymi sukcesorami leśniczych będą podleśniczowie. Należy wziąć pod uwagę to, że na dzień dzisiejszy podleśniczowie w większości zamieszkują we własnych domach i mieszkaniach, a do funkcjonowania jako leśniczowie potrzebują jedynie biura leśnictwa (samodzielnej kancelarii).

Koszty utrzymania tradycyjnych leśniczówek są także rosnącymi kosztami leśniczych i ich rodzin: podatki od nieruchomości, podatek dochodowy od wartości czynszu, zwiększony przychód skutkujący podniesieniem progu podatkowego, a efekcie zmniejszony dochód, dopłaty do ryczałtów za energię elektryczną zużywaną w kancelariach itd. Samodzielna kancelaria, którą w pełni utrzymuje nadleśnictwo jest w naszej ocenie racjonalnym rozwiązaniem. Pozwoli ono na przekwalifikowanie wielu dotąd niezbędnych lokali do kategorii lokali zbędnych i w ekonomicznie oraz społecznie uzasadnionym efekcie przyniesie wymierne oszczędności.

3. W paragrafie 2 pkt 4 „Wytycznych” jest przypadek pozostawienia lokalu mieszkalnego w grupie „lokal pozostały niezbędny” ze względu na „znaczną wartość księgową” – kto, jakim aktem prawnym i na podstawie czego zdefiniuje „znaczną wartość księgową”? Skoro już wiele lat temu umownie przyjęto jako graniczną wartość księgową lokali kwalifikowanych do sprzedaży kwotę 100 tys. zł, to z pewnością należy ją obecnie podnieść, ale według jakiego kryterium? Podobnie bardzo mało precyzyjne jest odniesienie do „dużej wartości historycznej czy edukacyjnej”. „Wytyczne” powinny być jednoznaczne i precyzyjne.
4. Paragraf 6 „Wytycznych” spowoduje ogromny dyskomfort użytkowników i najemców, tym bardziej, że są wśród nich takie osoby, które w ciągu najbliższych miesięcy i lat przechodzą na emeryturę. Przepracowali w LP całe swoje życie zawodowe, mieszkali w zajmowanych obecnie lokalach przez długie lata w oparciu o inne umowy i inny stan prawny, najczęściej inwestowali w te lokale wiele swoich prywatnych pieniędzy, własnej pracy i opiekowali się nimi jak własnymi. Z tego zapisu wynika, że zakwalifikowanie lokalu jako zbędnego nie oznacza rozpoczęcia procedury



**ZWIĄZEK LEŚNIKÓW POLSKICH
W RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**02-124 Warszawa
ul. Grójecka 127**

**tel. 22 58 98 380
IP 18 00380**

www.zlpwrp.pl

e-mail: zlpwrp@lasy.gov.pl

NIP: 522 00 11 988

sprzedaży, natomiast uniemożliwia wszelkie nakłady na jego utrzymanie i remont. Potwierdzają to także zapisy kolejnego paragrafu.

5. Zapisy paragrafu 7, szczególnie pkt 2 są mało precyzyjne i w efekcie niezrozumiałe. Należy je sformułować inaczej, aby były zrozumiałe i jednoznaczne.
6. W paragrafie 8 pkt 3 należy zmienić termin dostarczenia opinii z 7 na 30 dni z uwagi na „kolegialność” organizacji związkowej wydającej opinię oraz rozproszenie pracowników- jej członków na terenie nadleśnictwa.

Z poważaniem,

Przewodniczący
Związku Leśników Polskich
w Rzeczypospolitej Polskiej
Jarosław Szalata