



Leśnik

Informator Związku Leśników Polskich w Rzeczypospolitej Polskiej
Nr 1 (167) ISSN 1732-1743 Styczeń 2014 r.

WYDANIE SPECJALNE

DANINA LASÓW PAŃSTWOWYCH DO BUDŻETU PAŃSTWA

APEL ZWIĄZKU LEŚNIKÓW POLSKICH W RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Drodzy sympatycy lasów!

W dniach 23-24 stycznia bieżącego roku, **rząd w ekspresowym tempie**, przeprowadził przez Sejm nowelizację Ustawy o Lasach nakładając na Lasy Państwowe ogromne obciążenia finansowe – w latach 2014-2015 kwoty 1,6 mld zł (po 0,8 mld zł rocznie), a od 2016 roku Lasy Państwowe mają co roku wpłacać do budżetu państwa kwotę 120-150 mln zł (2 proc. rocznych przychodów) i to niezależnie od wyniku finansowego. Działo się to przy sprzeciwie środowisk związanych z **lasami i z pominięciem konsultacji społecznej**. Rząd w sposób arogancki i nieprzemyślany nałożył na Lasy Państwowe daninę, która w kolejnych latach może doprowadzić do zapaści finansowej jednego z niewielu dobrze działających przedsiębiorstw państwowych.

Tak wysokie dodatkowe obciążenie podatkowe może ograniczyć realizację zaplanowanych inwestycji i zmusić Lasy Państwowe do znaczącego ograniczenia planów rozwojowych. Może też pozbawić firmę rezerw na likwidację klęsk żywiołowych i pożarów wielkoobszarowych, oraz środków niezbędnych na odbudowę zniszczonych ekosystemów. **Nie wykluczone będą również ograniczenia zadań z zakresu społecznej i rekreacyjnej funkcji lasów, edukacji leśnej, ochrony przyrody i odbudowy populacji chronionych gatunków zwierząt itp.**

Rząd obiecuje, że znaczna część pieniędzy odebranych lasom (rocznie ok. 650 mln – 80%) zostanie przeznaczona na rozbudowę dróg lokalnych, ale nie zgodził się z propozycją leśników, aby te pieniądze zostały bezpośrednio skierowane do samorządów.

Lasy Państwowe jako jedyne w Europie, utrzymują się z dochodów własnych i nie obciążają budżetu państwa. W innych państwach lasy są dotowane kwotami rządu 100 € na każdy hektar.

Lasy Państwowe przeszły wiele restrukturyzacji, w tym restrukturyzację zatrudnienia. Pomimo wzrostu zadań w zakresie pozyskania drewna, wysokich wymogów w zakresie ochrony przyrody i coraz częstszych klęsk żywiołowych, zatrudnienie zmniejszyło się ze 134 tysięcy w 1990 roku do 25,6 tys. w roku ubiegłym.

Intencje rządu są niejasne i nieuczciwe. Obietnice przeznaczenia pieniędzy na drogi słyszeliśmy również wiele lat temu, kiedy to podatek drogowy został wliczony w cenę paliwa. Okazało się jednak, że politycy składają obietnice podczas kampanii wyborczej a później o nich zapominają.

Mając na uwadze dobro lasów i ich powszechną dostępność pamiętajmy przy urnach wyborczych, kto nastaje na ich suwerenność i państwowy charakter. Zwłaszcza, że przed nami kilka wyborczych lat. Nie dajmy się omamić jedynie obietnicami, a wrzucając kartkę wyborczą pamiętajmy o działaniach podjętych na szkodę lasów, państwa i jego obywateli.

Za Radę Krajową Związku Leśników Polskich w RP
Przewodniczący
Bronisław Sasin

26 GODZIN, KTÓRE MOGĄ ZDECYDOWAĆ O PRZYSZŁOŚCI LASÓW PAŃSTWOWYCH

8 stycznia 2014 – projekt ustawy o zmianie ustawy o lasach wpłynął do Sejmu.

Skierowano do I czytania w komisjach: do Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

– 23.01.2014 – godz. 9.30 połączone Komisje obradowały pod przewodnictwem posła Dariusza Rosatego (PO) – przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych.



W posiedzeniu uczestniczyli przedstawiciele Związku Leśników Polskich w RP (B. Sasin, J. Przybylski, J. Miliszewski, Zbigniew Czeryba) i NSZZ Solidarność.



Głos podczas posiedzenia Komisji w imieniu ZLP w RP zabrał B. Sasin, który zaapelował na wstępie o pozwolenie na wejście ok. 50 uczestników pikietujących przed Sejmem RP.

Brak stenogramu z posiedzenia połączonych Komisji natomiast z przebiegiem obrad można zapoznać się na stronie pod adresem:

<http://www.sejm.gov.pl/Sejm7.nsf/transmisje.xsp?u-nid=96300A73B7CA9F57C1257C61004D05F3#>



Pod Sejmem RP piketowała grupa ok. 50 osób, w tym 42 osoby reprezentujące ZLP w RP z Regionu Radomskiego



Oczekiwanie na wejście do Sejmu RP na obrady Komisji.



W wyniku „akcji” posłów opozycji na salę obrad Komisji zostali wprowadzeni wszyscy pikietujący.

23 stycznia 2014 w godz. 22:00 – 1.00, 24 stycznia 2014 – II czytanie na posiedzeniu Sejmu, Nr posiedzenia: 59.



Obradom Sejmu podczas II czytania przysłuchiwało się (na galerii) 12 członków ZLP w RP



Przemawia poseł Dariusz Rosati – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych, w ławach rządowych minister oraz wiceminister Ministerstwa Finansów, w głębi wiceminister Janusz Zaleski oraz dyrektor Generalny LP Adam Wasiak.



Posel Stanisław Żelichowski (PSL): zgłosił poprawkę dot. zmian art. 35 tj. uchylecia ust.1 pkt 2b aby powoływanie pracowników przez nadleśniczego zostało zmienione na zatrudnianie.

Decyzja Sejmu RP po II czytaniu: skierowano ponownie do Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa w celu przedstawienia sprawozdania.

PO (203) GŁOSOWAŁO – 197	ZA – 197	PRZECIW – 0	WSTRZYM. – 0	NIE GŁOS. – 6
PiS (136) GŁOSOWAŁO – 132	ZA – 0	PRZECIW – 132	WSTRZYM. – 0	NIE GŁOS. – 4
TR (36) GŁOSOWAŁO – 33	ZA – 2	PRZECIW – 31	WSTRZYM. – 0	NIE GŁOS. – 3
DOMARACKI MAREK za				
PIĄTAK ANDRZEJ za				
PSL (33) GŁOSOWAŁO – 30	ZA – 29	PRZECIW – 0	WSTRZYM. – 1	NIE GŁOS. – 3
PAWLAK WALDEMAR ws.				
SLD (26) GŁOSOWAŁO – 25	ZA – 0	PRZECIW – 25	WSTRZYM. – 0	NIE GŁOS. – 1
SP (17) GŁOSOWAŁO – 15	ZA – 0	PRZECIW – 15	WSTRZYM. – 0	NIE GŁOS. – 2
niez. (9) GŁOSOWAŁO – 7	ZA – 2	PRZECIW – 4	WSTRZYM. – 1	NIE GŁOS. – 2

GALLA RYSZARD za
NOWICKA WANDA prz.
GODSON JOHN ABRAHAM ws.
JAGIELŁO JAROSŁAW TOMASZ za
WIPLER PRZEMYSŁAW prz.
KACZMAREK TOMASZ ng.
GOWIN JAROSŁAW prz.
ŻALEK JACEK prz.
KALISZ RYSZARD ng.

- o Praca w komisjach po II czytaniu
24 stycznia 2014 r.ok. godz. 2.00 w nocy.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradujące pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– **poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o lasach (druki nr 2041 i 2078) zostały odrzucone.**

Posel Stanisław Żelichowski (PSL): wycofał poprawkę o zmianie art. 35

Cyt. ze sprawozdania „Szanowni państwo, z przykrością przyjmuję do wiadomości, że poprawka znacznie wykracza poza zakres tematyczny ustawy, stąd poprawki – pierwszą i piątą – wycofujemy. Złożymy je w innym trybie.

Sprawozdanie komisji druk nr 2078-A

Wniosek komisji: odrzucić wszystkie poprawki

- 24 stycznia 2014 – ok. godz. 11.30 III czytanie na posiedzeniu Sejmu – Nr posiedzenia: **59**

Głosowanie: całość projektu ustawy

Wynik: 230 za, 207 przeciw, 2 wstrzymało się

Senat RP na posiedzeniu w dn. 30.01.2014 r. przegłosował ustawę bez poprawek.

Związek Leśników Polskich w RP przekazał w dn. 31.01.2014 r. petycję do Prezydenta RP.

Bronisław Sasin

INFORMACJE Z OSTATNICH DNI

Rozmowy w Kancelarii Prezydenta RP

W dniu 31.01.2014 r. odbyło się spotkanie związkowców z Zastępcą Szefa Kancelarii Prezydenta RP Dariuszem Młotkiewiczem. Związek Leśników Polskich reprezentował Honorowy Przewodniczący Jerzy Przybylski, a Sekretariat NSZZ Solidarności w Ministerstwie Środowiska Zbigniew Kuszlewicz i Piotr Lutyk.

Rozmowy dotyczyły możliwości zawetowania ustawy przez Prezydenta lub możliwości zmian w zapisach ustawy. W spotkaniu brał również udział doradca Prezydenta prof. dr Tomasz Borecki i prawnik kancelarii prawnej Prezydenta.

W wyniku godzinnej rozmowy ustalono, że kancelaria prawna Prezydenta kierowana przez Ministra Krzysztofa Łaszkiewicza przeanalizuje nasze argumenty przemawiające za niekonstytucyjnością ustawy i swoją opinię przekaze Prezydentowi, który podejmie odpowiednie decyzje.

Przedstawiciel ZLP w RP przekazał w Kancelarii Prezydenta pismo Związku z wnioskiem o zawetowanie ustawy przez Prezydenta RP.

Jerzy Przybylski

Związek Leśników Polskich w RP zwrócił się do Kancelarii Prezydenta RP w dniu 29.01.2014 r. z prośbą o spotkanie z Prezydentem RP w celu przekazania stanowiska Związku.

Pismo ZLP w RP do Prezydenta

Warszawa, 31.01.2014 r.

**Pan
Bronisław Komorowski
Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej**

Szanowny Panie Prezydencie,

Związek Leśników Polskich w Rzeczypospolitej Polskiej zwraca się z prośbą o odmowę podpisania uchwalonej w dniu 24.01.2014 r. ustawy o zmianie ustawy o lasach.

UZASADNIENIE:

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 24.01.2014 r. przegłosował projekt zmian ustawy o lasach.

Wcześniej, w dniu 23.01. br. odbyło się pierwsze czytanie projektu na wspólnym posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Finansów Publicznych; Drugie czytanie tego projektu rozpoczęło się późnym wieczorem tego samego dnia na sali plenarnej Sejmu, ok. godziny 22.00, a zakończyło ok. godz. 1.00 w nocy już 24 stycznia. Powtórne posiedzenie połączonych komisji odbyło się w piątek 24 stycznia pomiędzy 1.00 i 2.00 w nocy, a następnie w ten sam piątek 24.01. br. około godziny 10.00, projekt został poddany trzeciemu czytaniu i natychmiast przegłosowany przez posłów koalicji rządzącej.

Zmiany w ustawie o lasach spowodują bardzo poważne konsekwencje w gospodarce finansowej Lasów Państwowych. Zapisy ustawy zobowiązują Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe do wpłaty do budżetu państwa w latach 2014-2015 kwoty 1,6 mld zł. (po 0,8 mld zł rocznie, w ratach kwartalnych) Od 2016 roku Lasy Państwowe mają co roku wpłacać do budżetu państwa kwotę 100-150 mln zł (2 proc. rocznych przychodów) i to niezależnie od wyniku finansowego.

Ministerstwo Środowiska przygotowało projekt ustawy o zmianie ustawy o lasach, który został umieszczony na stronie internetowej w dn. 23.12.2013 r. bez wcześniejszych konsultacji. Został on przedstawiony w Komitecie Stałym Rady Ministrów i zatwierdzony przez Radę Ministrów w dn. 7 stycznia br.

Rozumiemy potrzebę wzmocnienia finansów państwa, w tym również ze środków pochodzących z działalności Lasów Państwowych, ale działanie prawa wstecz, sposób wprowadzania zmian w ustawie o lasach z 1991 r. oraz brak konsultacji i zachowania demokratycznych, przejrzystych zasad działalności legislacyjnej budzi nasz zdecydowany sprzeciw.

Wprowadzanie zmian w trakcie roku gospodarczego, kiedy opracowane są plany i rozpoczęto realizację części zadań, zostały pozawierane umowy na usługi w zakresie prac leśnych i inwestycyjnych, burzy porządek działania instytucji reprezentującej, z mocy ustawy, Skarb Państwa w stosunkach cywilno-prawnych. Narusza wszelkie zasady i reguły prawne obowiązujące w cywilizowanym świecie.

Zaproponowane w projekcie kwoty w latach 2014-2015, oznaczają nadmierne dodatkowe opodatkowanie rocznie kwotą ok. 1,9 mln. zł na każde przeciętne nadleśnictwo.

Podkreślamy, że PGL LP funkcjonują na zasadach samofinansowania, pokrywając koszty działalności oraz nakłady na rozwój z własnych przychodów. Lasy Państwowe realizują wszelkie płatności na rzecz budżetu w postaci podatków, opłat i składek na ubezpieczenia społeczne. Podatek leśny, płatny niezależnie od wyniku finansowego i innych obciążeń fiskalnych, w kwocie ok. 170 mln. zł rocznie, jest źródłem dochodu budżetów samorządowych.

Lasy Państwowe ponoszą corocznie koszty w wysokości ponad 200 mln złotych związane z wykonywaniem czynności leżących w gestii organów państwa jak ochrona przeciwpożarowa, ochrona mienia czy ochrona przyrody.

Z tytułu podatków i opłat na cele publiczne, wnoszonych przez Lasy Państwowe i pracowników LP, wpływa do budżetu państwa ponad 2 mld zł rocznie. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe ma ponadto wpływ na wiele tysięcy małych i średnich firm wykonujących usługi w zakresie pozyskania i zrywki surowca drzewnego, zagospodarowania oraz ochrony lasu. Szacujemy, że oddziaływanie to dotyczy zatrudnienia kilkuset tysięcy osób.

Dzięki wysokiej jakości surowca i korzystnej koniunkturze w zbycie drewna, przy braku większych klęsk żywiołowych, w latach 2012-2013 Lasy Państwowe uzyskały dodatni wynik finansowy w kwocie po ok. 250 mln zł rocznie. Uchwalona, w trybie 26 godzinnym, ustawa nakłada w latach 2014-2015, obciążenia wielokrotnie wyższe.

Tak wysokie dodatkowe obciążenie podatkowe wykluczy możliwość realizacji zaplanowanych inwestycji i zmusi do znaczącego ograniczenia planów rozwojowych. Pozbawią też rezerw na likwidację klęsk żywiołowych i pożarów wielkoobszarowych oraz środków niezbędnych na odbudowę zniszczonych ekosystemów. Nie uniknie się również istotnego ograniczenia zadań z zakresu społecznej i rekreacyjnej funkcji lasów, edukacji leśnej oraz ochrony przyrody, odbudowy populacji chronionych gatunków zwierząt itp.

Podkreślenia wymaga fakt, że obecna sytuacja ekonomiczna Lasów Państwowych jest przede wszystkim efektem dobrego zarządzania i przeprowadzenia właściwych reform w odpowiednim czasie, nie wyłączając drastycznego ograniczenia zatrudnienia, które uległo zmniejszeniu z ponad 130 tys. do 25,6 tys. pracowników.

Mamy również uzasadnione wątpliwości co do zgodności z Konstytucją obciążenia tylko Lasów Państwowych dodatkowym podatkiem, a nie wszystkich, występujących w Polsce form własności lasów, które stanowią prawie 23% łącznej powierzchni leśnej kraju. Z dużą dozą prawdopodobieństwa doszło do naruszenia konstytucyjnej równości wobec prawa.

Z przeprowadzonej analizy przepisów prawa wynika, że pogląd **o niezgodności proponowanych zmian z Konstytucją znajduje uzasadnienie**. Wynika to również z aktualnego brzmienia ustawy o lasach oraz celów, jakie nakłada ona na Lasy Państwowe. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe (dalej PGL LP) jest państwową jednostką organizacyjną której fundamentem ekonomicznym jest zasada samofinansowania.

Lasy Państwowe pokrywają koszty działalności z własnych przychodów. PGL LP płaci podatek VAT, CIT oraz taksy lokalne, m.in. podatek leśny, podatek od nieruchomości i podatek rolny. Już teraz zatem odprowadza znaczną część swoich przychodów do budżetu państwa. PGL LP partycypują zatem już teraz w finansowaniu budżetu państwa, a więc uzasadnianie projektu zmian ustawy twierdzeniem, iż zasadnym jest, aby część zysku odprowadzały do budżetu państwa jest niewłaściwe. Ustanawianie dodatkowej daniny – w szczególności w uchwalonej ustawie wysokości – znacząco naruszy sytuację finansową PGL LP, zachwieje płynnością finansową blisko 500 jednostek na terenie całego kraju i zdestabilizuje system finansowania całej organizacji Lasów Państwowych.

Oceniając zasadność wprowadzenia proponowanych zmian należy również mieć na uwadze art. 4 ust. 3 ustawy

o lasach, zgodnie z którym w ramach sprawowanego zarządu Lasy Państwowe prowadzą gospodarkę leśną, gospodarują gruntami i innymi nieruchomościami oraz ruchomościami związanymi z gospodarką leśną, a także prowadzą ewidencję majątku Skarbu Państwa oraz ustalają jego wartość. **Celem PGL LP nie jest zatem przynoszenie dochodów**, ale prowadzenie trwale zrównoważonej gospodarki leśnej polegającej na zachowaniu lasów i korzystnego ich wpływu na klimat, powietrze, wodę, glebę, warunki życia i zdrowia człowieka oraz na równowagę przyrodniczą.

Nałożenie obowiązku przekazywania części przychodów do budżetu państwa może zostać zakwalifikowane jako danina publiczna. Zgodnie zaś z art. 217 Konstytucji, *nakładanie podatków, innych danin publicznych, określanie podmiotów, przedmiotów opodatkowania i stawek podatkowych, a także zasad przyznawania ulg i umorzeń oraz kategorii podmiotów zwolnionych od podatku następuje w drodze ustawy*. Tymczasem, proponowany przepis nie określa wszystkich wskazanych w art. 217 przesłanek. W uzasadnieniu do projektu zmiany ustawy o lasach widać, iż kwestia zwolnień z opłaty jest całkowicie uznaniowa. Wysokość nałożonej daniny, zarówno w latach 2014 i 2015 jak również w latach następnych, nie jest poparta żadną analizą nie zależy też od sytuacji finansowej PGL LP. Norma prawna dotycząca daniny publicznej powinna zaś nie tylko wprowadzać podstawę do jej pobierania, ale również w sposób wystarczający zabezpieczać interes opodatkowanego, wyznaczając granice opodatkowania. **Taki stan wskazuje zatem na niezgodność zmian omawianej ustawy z art. 217 Konstytucji.**

Kolejny argument wskazujący na możliwość niezgodności zmian wynikających z uchwalonej ustawy z Konstytucją daje art. 5 Konstytucji, zgodnie z którym, *Rzeczpospolita Polska strzeże niepodległości i nienaruszalności swojego terytorium, zapewnia wolność i prawa człowieka i obywatela oraz bezpieczeństwo obywateli, strzeże dziedzictwa narodowego oraz zapewnia ochronę środowiska, kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju*. Nałożenie zaś na PGL obowiązku automatycznego nastawienia się na maksymalizację przychodów (aby było możliwe pokrycie olbrzymiej daniny publicznej) mogłoby prowadzić do naruszenia środowiska – szybkiej wycinki lasów. Można zatem twierdzić, że planowane zmiany są sprzeczne z zasadą zrównoważonego rozwoju.

Zasoby leśne Lasów Państwowych są znaczącą częścią majątku Skarbu Państwa, stanowią podstawowy element infrastruktury ekologicznej kraju.

Związek Leśników Polskich w RP uważa, że taka decyzja podjęta w rocznicę 90-lecia powołania Lasów Państwowych, dla dobrze i racjonalnie gospodarującej firmy i od lat cieszącej się dużym prestiżem w kraju i za granicą, jest zbyt pochopna i nie uwzględnia szerszego tła społecznego, gospodarczego i środowiskowego. Jest dla nas oczywiste, że takie działanie oznacza rażące naruszenie Konstytucji RP.

Głęboko wierzymy, że Pan Prezydent, realizując postanowienia art. 126 ust. 2 Konstytucji, odmówi podpisania omawianej ustawy.

Do wiadomości:

1. Premier Rzeczypospolitej Polskiej
2. Minister Środowiska
3. Dyrektor Generalny Lasów Państwowych

Z wyrazami szacunku
Przewodniczący
Bronisław Sasin

List związków zawodowych do Prezydenta

Warszawa 2014-02-06

**Pan
Bronisław Komorowski
Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej**

Szanowny Panie Prezydencie,

Związki Zawodowe reprezentujące pracowników Lasów Państwowych, oceniają fakt uchwalenia zmiany Ustawy o Lasach / druk 2041 / przez Parlament RP, jako akt wyjątkowej arogancji ustawodawcy, wobec strony społecznej.

W dniu 31 stycznia 2014 roku w obecności Doradcy Pana Prezydenta, prof. Tomasza Boreckiego spotkaliśmy się z Panem Dariuszem Młotkiewiczem – Zastępcą Szefa Kancelarii Pana Prezydenta. W czasie spotkania poinformowano nas, że osobiste spotkanie z Panem Prezydentem nie jest chwilowo możliwe. Obserwując w ostatnim czasie tok procedowania niektórych ustaw, mniemamy, że podobny scenariusz jak z ustawą dot. OFE, może spotkać również ustawę o Lasach.

Zobligowani falą nacisków ze strony pracowników Lasów Państwowych, jak i środowisk około leśnych, ponownie zwracamy się do Pana Prezydenta, o pilne spotkanie z wszystkimi reprezentantami związków zawodowych funkcjonujących w PGL LP. Wyjątkowość tematyki, jaka powoduje wielkie zaniepokojenie dużej części społeczeństwa polskiego, wskazuje na wyjątkowość naszej prośby.

Pozostajemy do dyspozycji Pana Prezydenta:

Przewodniczący Związku Leśników Polskich w RP
Bronisław Sasin

Przewodniczący KSPL NSZZ „Solidarność”
Kazimierz Uleniecki

Przewodniczący Krajowego Sekretariatu Zasobów
Naturalnych Ochrony Środowiska Leśnictwa
NSZZ „Solidarność”
Zbigniew Kuszlewicz

Przewodniczący KSPL Budowlani
Piotr Albrzykowski

PRZEBIEG ROZMÓW I DZIAŁANIA ZLP W RP W SPRAWIE ZMIAN USTAWY O LASACH

Rozmowy w Ministerstwie Środowiska

W dniu 2 stycznia br. na zaproszenie Ministra Środowiska, odbyło się w Ministerstwie Środowiska spotkanie w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o lasach z dnia 18.12.2013, który pojawił się na stronie internetowej Ministerstwa Środowiska 23.12.2013 r. Podczas spotkania strona ministra oraz generalnego dyrektora LP zaprezentowała swoje stanowiska. Ministerstwo podtrzymuje swoje stanowisko jak w projekcie ale bez konkretnego uzasadnienia dlaczego w latach 2014-15 mamy wpłacić do budżetu państwa oprócz dotychczasowych opłat i podatków „daninę” w wysokości 1.6 mld zł.

DGLP podtrzymuje stanowisko, że może bez szkody dla gospodarki leśnej przekazać 1 mld pod warunkiem, że wyhamuje inwestycje i wprowadzi program oszczędnościowy. Zdaniem Dyrektora Generalnego LP nie będzie natomiast wstrzymany proces wzrostu wynagradzania pracowników oraz nie będzie żadnej restrukturyzacji zatrudnienia i zmian w strukturach LP.

Przewodniczący ZLP w RP Bronisław Sasin wyraźnie podkreślił, że nie może być mowy o akceptacji przez nasz Związek projektu zmian jeżeli nie będą spełnione warunki zapewniające bezpieczeństwo funkcjonowania leśników:

- kwoty przekazywane przez LP do budżetu muszą być uzależnione od zysku – wg procentowego wskaźnika,
- musi być zachowany wzrost płac, nie mniejszy jak w 2013 r., wynikający z założonej długofalowej polityki LP i wspólnych ustaleń w tym zakresie,
- wprowadzony będzie od lat obiecany zapis (z poprzedniego, uzgodnionego projektu) o zmianie sposobu zatrudniania pracowników PGL LP z powołania na zatrudnienie na podstawie umowy o pracę.

Domagamy się również wprowadzenia zapisów dotyczących nabrzmiałego problemu mieszkaniowego a przede wszystkim wprowadzenia zmian w Art. 46 ustawy o lasach w celu zmiany dotąd bezpłatnych, używanych mieszkań na służbowe mieszkania, udostępniane na zasadach umowy najmu oraz ustalenia dodatku mieszkaniowego dla stanowisk wymienionych w Art. 46 ust. 1.pkt. 2 ustawy o lasach. Wnosimy również o wprowadzenie dodatkowego zapisu aby pracownikom opuszczającym mieszkanie służbowe przysługiwała odprawa w określonej wysokości jeżeli nie będą korzystali z zasobów mieszkaniowych lasów państwowych.

Ministrowi Środowiska przekazane zostało oświadczenie podpisane przez przewodniczących Związku Leśników Polskich w RP i Krajowego Sekretariatu Za-

sobów Naturalnych i Leśnictwa NSZZ Solidarność oraz Przewodniczącego Ruchu Obrony LP Henryka Pargiełę, Przewodniczącego Polskiego Towarzystwa Leśnego prof. Andrzeja Grzywacza oraz Prezesa Towarzystwa Przyjaciół Lasu prof. Tomasza Boreckiego.

Wizyta w Sejmie RP

W dn. 9.01.2014 r. przewodniczący ZLP w RP B. Sasin wraz z wiceprzewodniczącymi:

- Jerzym Miliszewskim
- Krzysztofem Górskim
- Zbigniewem Czerybą

uczestniczyli w Sejmie w spotkaniach z przewodniczącymi klubów parlamentarnych i poselskich, na których była omawiana sytuacja po zatwierdzeniu w dn. 7.01.2014 r. przez Radę Ministrów projektu ustawy o zmianie ustawy o lasach oraz dyskutowano nad moż-

liwościami zablokowania procesu legislacyjnego i nie dopuszczenia do ściągnięcia daniny od Lasów Państwowych w zakładanych wielkościach.

Pomimo trwania obrad plenarnych i prac kilku Komisji doszło do spotkania z Przewodniczącym Komisji Ochrony Środowiska posłem Stanisławem Żelichowskim – PSL, któremu przekazano petycję z prośbą o interwencję i dokonanie zmian bardziej korzystnych dla Lasów Państwowych, wyszczególnionych w załączonym piśmie.

Doszło też do spotkania z Przewodniczącymi Klubów Parlamentarnych i Poselskich w tym:

- Januszem Palikotem – Twój Ruch,
- Leszkiem Millerem – SLD,
- Arkadiuszem Mularczykiem – Solidarna Polska.

Ze względów obiektywnych nie doszło do spotkania z Przewodniczącym Klubu PiS Mariuszem Błaszczakiem ale doszło do krótkiego spotkania z prof. Janem



Spotkanie z Przewodniczącym Komisji Ochrony Środowiska Stanisławem Żelichowskim



Spotkanie z Przewodniczącym Klubu Poselskiego „Twój Ruch” Januszem Palikotem i posłami TR Tomaszem Makowskim i Adamem Rybakowiczem



Spotkanie z Przewodniczącym Klubu SLD Leszkiem Millerem



Spotkanie z posłami Klubu Poselskiego SLD – Stanisławem Wziątkiem i Cezarym Olejniczakiem



Spotkanie z Przewodniczącym Klubu Parlamentarnego „Solidarna Polska” Arkadiuszem Mularczykiem

Szyszko, któremu złożono podziękowania za stanowisko jakie zajął osobiście prof. Jan Szyszko jak również cały Klub PiS.

Wszystkim Klubom Parlamentarnym, włącznie z Klubem Platformy Obywatelskiej zostały przekazane pisma o treści identycznej jak w załączeniu.

Petycje otrzymali również za pośrednictwem kancelarii klubowych niżej wymienieni:

- Jan Bury – Przewodniczący Parlamentarnego Klubu Poselskiego PSL,
- Dariusz Rosati – Przewodniczący Komisji Finansów Publicznych,
- Wanda Nowicka – posłanka niezrzeszona,
- Jarosław Gowin – poseł niezrzeszony.

Wszystkim Klubom Parlamentarnym i Poselskim oraz do Biura Analiz Sejmowych przekazano również opinię o zgodności projektu zmian do ustawy o lasach z Konstytucją – poniżej.

Zdaniem posłów z odwiedzanych klubów parlamentarnych, są duże szanse na przyblokowanie procesu legislacyjnego z kilku powodów.

Podczas pobytu w Klubie Poselskim SLD została przeprowadzona konferencja prasowa, na której wypowiedział się przewodniczący ZLP w RP Bronisław Sasin. Z przebiegiem konferencji można się zapoznać na <http://www.sejm.gov.pl> pod hasłem konferencje w dn. 9.01.2014 r. po godz.15.00. Fragmenty konferencji zostały wyemitowane w „Panoramie” w dn. 10.01.2014 r.

1/ Petycja ZLP w RP do Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska Sejmu RP Stanisława Żelichowskiego

Warszawa 09.01.2014 r.

**Pan
Stanisław Żelichowski
Przewodniczący
Komisji Ochrony Środowiska
Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej**

Ministerstwo Środowiska przygotowało projekt ustawy o zmianie ustawy o lasach, który został zatwierdzony przez Radę Ministrów w dn. 7 stycznia br.

Projekt utrzymuje zasadę samofinansowania Lasów Państwowych ale jednocześnie nakłada na Lasy Państwowe konieczność wpłaty do budżetu państwa po 800 mln zł rocznie w roku 2014 i 2015. Lasy Państwowe byłyby również zobowiązane do wpłat, począwszy od 2016 r., corocznej 2% wartości sprzedaży drewna tj. ok 150 mln zł.

Rozumiemy potrzebę wzmocnienia finansów państwa z zasobów Lasów Państwowych, ale sposób, jaki proponowano bez konsultacji w końcu 2013 r., poprzez zmiany w ustawie o lasach z 1991 r., budzi nasz zdecydowany sprzeciw.

Zaproponowane w projekcie kwoty w latach 2014-2015, oznaczają nadmierne dodatkowe opodatkowanie rocznie kwotą ok.1,9 mln zł na przeciętne nadleśnictwo.

Nadmieniamy, że PGL LP funkcjonują na zasadach samofinansowania, pokrywając koszty działalności oraz nakłady na rozwój z własnych przychodów.

Lasy Państwowe realizują wszelkie płatności na rzecz budżetu w postaci podatków, opłat i składek na ubezpieczenia społeczne. Podatek leśny, w kwocie ok. 170 mln zł rocznie, jest źródłem budżetów samorządowych. Z tytułu podatków i opłat na cele publiczne, realizowanych przez Lasy Państwowe oraz przez pracowników, wpływa do budżetu państwa ponad 2 mld zł rocznie.

W latach 2012-2013 Lasy Państwowe uzyskały wynik finansowy w kwocie ok. 250 mln zł rocznie, podczas gdy proponuje się w latach 2014-2015, obciążenie ponad trzykrotnie wyższe.

Tak wysokie obciążenie znacząco ograniczą zaplanowane inwestycje i plany rozwojowe, pozbawia rezerw na likwidację klęsk żywiołowych i pożarów wielkoobszarowych i środków niezbędnych na odbudowę zniszczonych ekosystemów. Uniemożliwią również realizację na dotychczasowym poziomie zadań z zakresu ochrony przyrody, reintrodukcji zwierząt, edukacji leśnej społeczeństwa, rekreacji i turystyki itp.

Podkreślenia wymaga fakt, że obecna sytuacja ekonomiczna Lasów Państwowych jest efektem dobrego zarządzania zarówno w obszarze przychodów jak również w zakresie kosztów. Od kilku lat realizowany jest program restrukturyzacji i optymalizacji zatrudnienia, które uległo zmniejszeniu ze 130 tys. do 25,6 tys. pracowników.

Mamy również szereg niejasności i wątpliwości dotyczących obciążenia tylko Lasów Państwowych dodatkową daniną a nie wszystkich form własności, które stanowią prawie 23% łącznej powierzchni lasów w kraju. Zachodzi domniemanie, że **złamano konstytucyjną równość wobec prawa**.

Uważamy, że przed przekazaniem projektu do rozpatrzenia przez Stały Komitet Rady Ministrów powinny być przeprowadzone konsultacje społeczne a takich, naszym zdaniem, nie było. Podczas spotkania w dn. 2.01. br. w Ministerstwie Środowiska (przy obecności Ministra Środowiska Macieja Grabowskiego przez pierwsze 15 minut) przekazane zostały informacje przez przedstawicieli Ministerstwa Środowiska i Dyrekcji Generalnej LP, nie sporządzono żadnego protokołu ani nie uwzględniono wniosków organizacji społecznych działających w Lasach Państwowych.

Domagamy się aby **projekt został zwrócony organowi wnioskującemu do uzupełnienia o wyniki przeprowadzonych konsultacji społecznych lub wezwać do uzupełnienia projektu o raport z konsultacji**.

Uważamy, że projekt zmian może być przyjęty jeżeli będą spełnione warunki zapewniające bezpieczeństwo funkcjonowania lasów i leśników, a mianowicie:

- kwoty przekazywane przez LP do budżetu powinny być uzależnione od zysku, według procentowego wskaźnika,
- powinien być zachowany wzrost płac, nie mniejszy jak w 2013 r. ,wynikający z założonej długofalowej polityki LP i wspólnych ustaleń w tym zakresie,
- wprowadzony będzie do projektu, od lat obiecywany zapis (z poprzedniego, uzgodnionego projektu) o zmianie sposobu zatrudniania pracowników PGL LP z powołania na zatrudnienie na podstawie umowy o pracę.

Domagamy się również wprowadzenia zapisów dotyczących nabrzmiałego problemu mieszkaniowego a przede wszystkim wprowadzenia zmian w Art. 46 ustawy o lasach w celu zmiany dotąd bezpłatnych, używanych mieszkań na służbowe mieszkania, udostępniane na zasadach umowy najmu oraz ustalenia dodatku mieszkaniowego dla stanowisk wymienionych w Art. 46 ust. 1. pkt. 2 ustawy o lasach. Wnosimy również o wprowadzenie dodatkowego zapisu aby pracownikom opuszczającym mieszkanie służbowe przysługiwała odprawa w określonej wysokości jeżeli nie będą korzystali z zasobów mieszkaniowych lasów państwowych.

Zasoby Lasów Państwowych są znaczącą częścią majątku Skarbu Państwa, stanowią podstawowy element infrastruktury ekologicznej kraju. Powinnością państwa jest dbałość o ich zrównoważony rozwój, aby mogły w sposób trwały być użytkowane i pełnić różnorodne funkcje gospodarcze, społeczne i ochronne.

Doraźne, bardzo wysokie obciążenie Lasów Państwowych wpłatami, na rzecz budżetu państwa, zaburzy i utrudni ich rozwój.

Związek Leśników Polskich w RP uważa, że taka decyzja, dla dobrze i racjonalnie gospodarującej firmy i od lat cieszącej się dużym prestiżem w kraju i za granicą, jest zbyt pochopna, bez uwzględnienia szerszego tła społecznego, gospodarczego i środowiskowego.

Prosimy o zmianę zapisów projektu zmian do ustawy podczas procesu legislacyjnego w Sejmie RP i uwzględnienie naszych uwag oraz wniosków zawartych powyżej.

Z poważaniem
Przewodniczący
Bronisław Sasin

2/ Opinia o zgodności projektu zmian do ustawy o lasach z Konstytucją

Opinia kancelarii prawnej IURICO – SKORY I SOŁTYS – Spółka Partnerska Radców Prawnych

Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe (dalej PGL) jest państwową jednostką organizacyjną, której fundamentem ekonomicznym jest zasada samofinansowania się. Nie jest ono zatem jednostką budżetową. Zarządza ono i gospodaruje mieniem Skarbu Państwa. PGL płaci podatek VAT, CIT oraz taksy lokalne, m.in. podatek leśny, podatek od nieruchomości i podatki rolny. Już teraz zatem odprowadza znaczną część swoich zysków do budżetu państwa. Partycypują zatem już teraz w budżecie państwa – **a zatem uzasadnianie projektu twierdzeniem, iż zasadnym jest, aby część zysku odprowadzały do budżetu państwa jest niewłaściwe**. Ustanawianie dodatkowej daniny – w szczególności w przewidywanej wysokości – może znacząco naruszyć sytuację finansową PGL i zdestabilizować system finansowania Lasów Państwowych. Niewątpliwie zatem ustanowienie zasady odprowadzania znacznej części zysków do budżetu państwa będzie godziło w interesy Lasów Państwowych, a w dłuższej perspektywie także w interes społeczeństwa. Należy jednak rozważyć, czy można to jednocześnie uznać za sprzeczne z Konstytucją czy ustawami.

Pamiętać należy o tym, że PGL – mimo, że są państwową jednostką organizacyjną – **nie są jednostką**

budżetową, ani żadną inną jednostką sektora finansów publicznych. Nie ma zatem do nich zastosowania przepis art. 11 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, który wskazuje na to, że jednostki budżetowe odprowadzają swoje dochody na rachunek budżetu państwa, ale też pokrywają swoje wydatki z budżetu. Lasy Państwowe funkcjonują na zasadzie **samofinansowania się**, nie obciążają zatem budżetu państwa.

Oceniając zasadność wprowadzenia proponowanych zmian należy również mieć na uwadze art. 4 ust. 3 ustawy o lasach, zgodnie z którym *w ramach sprawowanego zarządu Lasy Państwowe prowadzą gospodarkę leśną, gospodarują gruntami i innymi nieruchomościami oraz ruchomościami związanymi z gospodarką leśną, a także prowadzą ewidencję Skarbu Państwa oraz ustalają jego wartość. Celem PGL nie jest zatem przynoszenie dochodów właścicielowi*, czyli Skarbowy Państwa, ale prowadzenie właściwej gospodarki leśnej. Można zatem twierdzić, że wprowadzane zmiany byłyby niezgodne z już obowiązującą ustawą. Zgodnie bowiem z obowiązującą ustawą PGL nie mogą prowadzić działalności nastawionej wyłącznie na zysk, co wielokrotnie może uniemożliwiać im zebranie środków odpowiednich na uiszczenie przewidywanej projektem daniny publicznej.

Obowiązek przekazywania części zysku do budżetu państwa może ponadto zostać zakwalifikowany jako danina publiczna. Zgodnie zaś z art. 217 Konstytucji, *nakładanie podatków, innych danin publicznych, określanie podmiotów, przedmiotów opodatkowania i stawek podatkowych, a także zasad przyznawania ulg i umorzeń oraz kategorii podmiotów zwolnionych od podatku następuje w drodze ustawy*. Tymczasem, proponowany przepis nie określa wszystkich wskazanych w art. 217 elementów. W uzasadnieniu do projektu zmiany ustawy o lasach widać, iż kwestia zwolnień z opłaty jest całkowicie uznaniowa. Wysokość nałożonej daniny (przynajmniej za 2014 i 2015 rok) nie jest ponadto uzależniona od sytuacji finansowej PGL. Norma dotycząca daniny publicznej powinna zaś nie tylko wprowadzać podstawę do ich pobierania, ale również w sposób wystarczający zabezpieczać interes opodatkowanego, wyznaczając granice opodatkowania. **Można zatem wskazywać na niezgodność proponowanych zmian z art. 217 Konstytucji.**

Orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego wskazuje co prawda na to, iż władza ustawodawcza dysponuje znaczną swobodą w kształtowaniu systemu podatkowego. Dla omawianej sprawy istotny jest jednak fakt, iż *odstępstwa od zasady powszechności opodatkowania muszą być usprawiedliwione celami społeczno-gospodarczymi, odzwierciedlonymi w systemie konstytucyjnie chronionych wartości* (orz. TK z 12.4.2011 r., SK 62/08, OTK-A 2011, Nr 3, poz. 22). Takie samo stanowisko zo-

stało przyjęte kolejnym wyroku TK, z którego wynika, iż *przepisy regulujące problematykę danin publicznych muszą być zgodne z całokształtem obowiązujących norm i zasad konstytucyjnych, nie mogą prowadzić do naruszenia wartości objętych ochroną konstytucyjną* (wyr. z 7.6.1999 r., K 18/98, OTK 1999, Nr 5, poz. 95).

Kolejny argument wskazujący na możliwość niezgodności planowanych zmian z Konstytucją daje art. 5 Konstytucji, zgodnie z którym *Rzeczpospolita Polska strzeże niepodległości i nienaruszalności swojego terytorium, zapewnia wolność i prawa człowieka i obywatela oraz bezpieczeństwo obywateli, strzeże dziedzictwa narodowego oraz zapewnia ochronę środowiska, kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju*. Wprowadzenie zaś na PGL obowiązku automatycznego nastawienia się na zysk (aby było możliwe pokrycie daniny publicznej) mogłoby prowadzić do naruszenia środowiska – szybkiej wycinki lasów. Można zatem twierdzić, że planowane zmiany byłyby sprzeczne z zasadą zrównoważonego rozwoju.

Z powyższego wynika, że istnieje wiele argumentów uzasadniających pogląd o niezgodności proponowanych zmian z Konstytucją. Wynika to również z aktualnego brzmienia ustawy o lasach oraz celów, jakie nakłada ona na Lasy Państwowe.

Abstrahując od powyższego przypominamy, że projekt ustawy został przygotowany z naruszeniem zasad konsultacji społecznych (o czym pisaliśmy w poprzedniej opinii). Może to zatem stanowić kolejny argument do negocjacji.

z up. mec. Marzeny Czuksanow
Dorota Domino
aplikantka radcowska

Opinia o konsultacji projektu zmian do ustawy o lasach.

Kwestie opiniowania projektów aktów prawnych reguluje Regulamin pracy Rady Ministrów (zwany dalej Regulaminem). Zgodnie z § 19 ust. 1 Regulaminu, *projekty dokumentów rządowych* (którym jest m.in. projekt ustawy) *podlegają, przed ich wniesieniem pod obrady Rady Ministrów, rozpatrzeniu przez stały komitet Rady Ministrów*. Z Regulaminu nie wynika wprost, czy konsultacje społeczne powinny być przeprowadzone przed rozpatrzeniem projektu przez stały komitet Rady Ministrów, czy też mogą być przeprowadzone później. Wydaje się jednak, że pośrednio kwestia ta wynika z innych zapisów.

Zgodnie z § 12 ust. 5 Regulaminu, że *organ wnioskujący, biorąc pod uwagę treść projektu dokumentu rządowego, a także uwzględniając inne okoliczności (...), może zdecydować o skierowaniu projektu dokumentu do zaopiniowania przez inne organy administracji pań-*

stwowej, organizacje społeczne oraz inne zainteresowane podmioty i instytucje. Z kolei w § 14 wskazano, że w razie zgłoszenia licznych uwag o charakterze merytorycznym przez organy administracji rządowej i inne podmioty, o których mowa w art. 12 ust 2-5, obowiązkowe jest przeprowadzenie tzw. konferencji (mogą być wówczas do nich zaproszeni przedstawiciele organizacji i organów, które opiniowały projekt). Następnie w § 15 stwierdzono, że w razie nieusunięcia w toku uzgodnień rozbieżności stanowisk, *organ wnioskujący załącza protokół rozbieżności do projektu rządowego, kierowanego do rozpatrzenia przez stały komitet Rady Ministrów*. Z Regulaminu wynika również, że do projektu ustawy wnioskujący musi dołączyć OSR (Ocenę Skutków Regulacji), której jednym z elementów są wyniki przeprowadzonych konsultacji społecznych.

Analizując powyższe zapisy można dojść do wniosku, że **rzeczywiście konsultacje społeczne powinny być przeprowadzone przed przekazaniem projektu do rozpatrzenia przez stały Komitet Rady Ministrów**. Nie zostało to jednak wskazane w tym Regulaminie dostatecznie jasno. Inaczej będzie od nowego roku (2014). Od 1 stycznia 2014 r. ma bowiem obowiązywać nowy Regulamin Pracy Rady Ministrów. Zgodnie z nim, organ wnioskujący będzie miał obowiązek sporządzenia raportu z konsultacji. Dopiero z chwilą skierowania do konsultacji publicznych organ wnioskujący udostępnia projekt w BIP – w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny. W § 58 wprost zaś wskazano, że *projekt dokumentu rządowego wnosi się do rozpatrzenia przez Stały Komitet Rady Ministrów po przeprowadzeniu uzgodnień, konsultacji publicznych lub opiniowania projektu (...)*. Do wniosku o rozpatrzenie projektu przez Komitet Stały konieczne będzie dołączenie raportu z konsultacji.

W związku z powyższym wydaje się, że – chcąc wykorzystać niejasne sformułowania w obowiązującym do końca roku Regulaminie – projekt został skierowany do Stałego Komitetu nieprawidłowo przed przeprowadzeniem konsultacji społecznych. Nie są jasno sformułowane skutki odwrócenia takiej kolejności. Można jednak stwierdzić, że w takiej sytuacji **Sekretarz Rady Ministrów powinien zwrócić projekt organowi wnioskującemu do uzupełnienia o wyniki przeprowadzonych konsultacji społecznych lub wezwać do uzupełnienia projektu o raport z konsultacji**. Sekretarz Rady Ministrów powinien bowiem podjąć takie działania, jeżeli projekt nie odpowiada wymaganiom wskazanym w Regulaminie (zapis ten jest w obu wersjach Regulaminu).

z up. mec. *Marzeny Czuksanow*

Dorota Domino

aplikantka radcowska

Informacja o działaniach Związku Leśników Polskich w RP po 9.01.2014 r. związanych z rządową propozycją zmiany ustawy o lasach

W dn. 10.01.2014 r. po spotkaniu w Sejmie RP w dn. 9.01.2014 r., Związek otrzymał od Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa Stanisława Żelichowskiego propozycję uchylecia zapisu art. 35. ust. pkt 2b i w konsekwencji zniesienia trybu powołania pracowników zatrudnianych przez nadleśniczego – pismo poniżej.

Związek przyjął propozycję z zadowoleniem i odpowiedział pozytywnie – pismo poniżej.

Zaznaczyć jednak należy, że propozycja nie może być kartą przetargową ani warunkiem akceptacji propozycji zmiany ustawy o lasach w wersji Rady Ministrów. Jeżeli uzyskamy konsensus w kwestii obniżenia obciążeń Lasów Państwowych w 2014 roku i latach następnych to z satysfakcją przyjmimy propozycję wprowadzenia zapisu o uchyleniu zapisów w art. 35 ustawy o lasach i zmianie sposobu powołania na zatrudnianie wszystkich pracowników przez nadleśniczego.

W dniu 14.01.2014 w Ministerstwie Środowiska odbyło się spotkanie sekretariatu NSZZ Solidarność w resorcie środowiska z ministrem Grabowskim. Minister zaprosił na to spotkanie przewodniczących Związku Leśników Polskich w RP i Sekcji Leśnej Związku Zawodowego Budowlani. Związek Leśników Polskich reprezentował przewodniczący honorowy Jerzy Przybylski. W trakcie spotkania nasz reprezentant zwrócił uwagę ministra na niewłaściwy tryb procedowania noweli ustawy o lasach (bez konsultacji), zbyt wysokie ustalenie kwot, które Lasy Państwowe mają przekazać do budżetu w latach 2014 i 2015, co może przyczynić się do zapaści finansowej LP. Stwierdził, że leśnicy zawsze pracowali na rzecz państwa polskiego, także w bardzo trudnych wojennych czasach, z bardzo niskimi wynagrodzeniami przez ponad 40 lat PRL, ale nie byli zaskakiwani z dnia na dzień decyzjami mającymi fundamentalne znaczenie dla przyszłości Lasów Państwowych. Powtórzył nasze warunki i postulaty.

W dniu 21 stycznia br. w Senacie odbyły się 2 debaty z udziałem Związku Leśników Polskich w RP.

O godz. 10.00 w Parlamentarnym Zespole do Spraw Zrównoważonego Rozwoju Europy odbyła się debata na temat „Pozycja i przyszłość Polskich Lasów Państwowych w świetle rządowych propozycji zmian ustawy o lasach”. Inicjatorem debaty był prof. Jan Szyszko – poseł Sejmu RP, Przewodniczący Parlamentarnego Zespołu do Spraw Zrównoważonego Rozwoju Europy.

Później o godz. 17.00 odbyła się debata przedstawicieli wszystkich sił politycznych Sejmu, Senatu, pod-

miotów stowarzyszeń zainteresowanych problemem, w tym Związku Leśników Polskich w RP.

W dn. 23.01. br. przedstawiciele ZLP w RP uczestniczyli we wspólnym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych i Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Związek Leśników Polskich reprezentowali: Bronisław Sasin – przewodniczący ZLP w RP, Jerzy Przybylski – honorowy przewodniczący oraz wiceprzewodniczący ZLP w RP: Jerzy Miliszewski i Zbigniew Czeryba. Ponadto na posiedzeniu, w późniejszym jej przebiegu, uczestniczyli pikietujący przed Sejmem, członkowie ZLP w RP Regionu Zachodniego.

W dn. 24 i 25 stycznia br. zebrała się natomiast Rada Krajowa ZLP w RP. Informacja o przebiegu posiedzenia Rady Krajowej została zamieszczona poniżej.

Przewodniczący Związku Leśników Polskich w RP
Bronisław Sasin

1/ pismo Stanisława Żelichowskiego z 10.01.2014

Warszawa, dnia 10 stycznia 2014 r.

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VII kadencja
Przewodniczący
Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów
Naturalnych i Leśnictwa

**Pan
Bronisław Sasin
Przewodniczący Związku
Leśników Polskich w RP**

Szanowny Panie Przewodniczący,
nawiązując do naszego spotkania w dniu 9 stycznia br. przesyłam na Pana ręce wstępny projekt nowelizacji art. 35 ustawy o lasach z dnia 28 września 1991 r. z prośbą o opinię.

Z poważaniem
Stanisław Żelichowski

w załączeniu:
propozycja nowelizacji art. 35 ustawy o lasach
Uchyla się art. 35 ust. 1. pkt 2b.

lub

Art. 35 ust. 1 pkt 2b otrzymuje brzmienie:

2b) zatrudnia na podstawie umowy o pracę:

- a) zastępców nadleśniczego w uzgodnieniu z dyrektorem regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych,
- b) głównego księgowego nadleśnictwa,
- c) inżyniera nadzoru,
- d) leśniczego.

2/ odpowiedź do Stanisława Żelichowskiego

Warszawa, 16.01.2014 r.

**Pan
Stanisław Żelichowski
Poseł na Sejm RP
Przewodniczący
Komisji Ochrony Środowiska,
Zasobów Naturalnych i Leśnictwa**

Szanowny Panie Przewodniczący,

Serdecznie dziękuję Panu za przychyłność i zaproponowanie zmian projektu nowelizacji art. 35 ustawy o lasach.

Informuję, że w wyniku konsultacji jesteśmy za uchYLENIEM art. 35 ust. 1 pkt 2b.

Uzasadnienie:

Jeżeli nadleśniczy będzie mógł zatrudniać, to nie jest potrzebne wskazywanie wybiórczo grupy pracowniczej, która ma być zatrudniana. Element powołania rozróżniał pracowników, którzy są powoływani, a którzy zatrudniani.

Po uchYLENIU powyższego zapisu wszyscy pracownicy zatrudniani, zgodnie z ust. 3 art. 35, będą zatrudniani i zwalniani przez nadleśniczego.

Jednocześnie wyrażam przekonanie, że również możemy liczyć na Pana przychyłność w złagodzeniu zasad i kwot, obciążających budżet Lasów Państwowych, zawartych w projekcie ustawy o zmianie ustawy o lasach.

Z wyrazami szacunku
Przewodniczący
Bronisław Sasin

Pismo SLD z 22.01.2014 r.

Warszawa, 22 stycznia 2014 r.

**Pan
Bronisław Sasin
Przewodniczący
Związku Leśników Polskich
w Rzeczypospolitej Polskiej**

Szanowny Panie Przewodniczący,

Z upoważnienia przewodniczącego Klubu Poselskiego Sojusz Lewicy Demokratycznej posła Leszka Millera, uprzejmie potwierdzam otrzymanie korespondencji prezentującej opinię Związku Leśników Polskich RP wobec rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o lasach.

Pragnę poinformować, iż stanowisko naszego Klubu w sprawie przedmiotowego przedłożenia, tak w zakresie merytorycznej oceny proponowanych rozwiązań, jak i trybu przeprowadzonych konsultacji społecznych przed jego przekazaniem do Sejmu, w znaczącym stopniu pokrywa się z Państwa ocenami i opiniami w tym zakresie.

Projekt ww. ustawy był przedmiotem obrad zebrania naszego Klubu w dniu 21 stycznia br. W toku przeprowadzonej dyskusji, posłowie w sposób zdecydowany skrytykowali nie tylko propozycję nałożenia na Lasy Państwowe nowej „daniny”, w sposób istotny rzutującej na kondycję finansową tego przedsiębiorstwa, lecz także przyjęty tryb prac legislacyjnych nad tym przedłożeniem. Tryb odbywający się w iście „ekspresowym” tempie, bowiem wszystkie trzy czytania projektu mają się odbyć na jednym – bieżącym 59. posiedzeniu Sejmu.

Po dyskusji posłowie przyjęli stanowisko, iż Klub będzie głosował za odrzuceniem omawianego projektu ustawy.

Jednocześnie pozwalam sobie przesłać w załączeniu kopię wniosku KP SLD o wprowadzenie do porządku obrad bieżącego posiedzenia Sejmu punktu – *Informacja rządu na temat sytuacji Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, w związku z rządowym projektem ustawy nakładającej na PGLLP dodatkowe zobowiązania finansowe względem budżetu państwa.*

Niestety, wniosek naszego Klubu nie zyskał – przy ustalaniu porządku obrad – wsparcia większości uczestników Konwentu Seniorów i ostatecznie nie został wprowadzony.

Przekazując powyższe informacje i wyjaśnienia, pragnę zapewnić, iż nasz Klub – w ramach dostępnych możliwości, będzie podejmował zdecydowane działania, aby te szkodliwe dla Lasów Państwowych, a w szerszym aspekcie – dla prowadzonej w dłuższym horyzon-

cie czasowym szeroko rozumianej „strategii” leśnej, nie weszły w życie. Wszyscy bowiem musimy dokładać maksimum starań i wysiłków, aby nasze wielkie bogactwo narodowe, jakim są lasy, w jak najlepszej kondycji i stanie zostało zachowane, tak dla nas, jak i przyszłych pokoleń.

Z poważaniem
Małgorzata Winiarczyk-Kossakowska
Dyrektor Biura KP SLD

wniosek SLD do Marszałka Sejmu

Warszawa, 20 stycznia 2014 r.

**Pani
Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu RP**

Szanowna Pani Marszałek,

Na podstawie art. 173 ust. 3 Regulaminu Sejmu RP, wnoszę – w imieniu Klubu Poselskiego Sojusz Lewicy Demokratycznej – o uzupełnienie porządku obrad najbliższego posiedzenia Sejmu o punkt:

– Informacja rządu na temat sytuacji Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, w związku z rządowym projektem ustawy nakładającej na PGLLP dodatkowe zobowiązania finansowe względem budżetu państwa.

UZASADNIENIE

Lasy znajdujące się pod zarządem Lasów Państwowych zajmują około jedną czwartą powierzchni Polski. Dostarczają nie tylko cennego surowca, ale także produkują tlen, poprawiają jakość powietrza, zapobiegają erozji gleby, regulują stosunki wodne, są miejscem występowania dzikich roślin i zwierząt, a także są niezastąpionym miejscem rekreacji.

W świetle dostępnych informacji, istnieje wiele argumentów uzasadniających opinię o niezgodności z Konstytucją – skierowanego przez rząd do Sejmu – projektu ustawy o zmianie ustawy o lasach, nakładającej na Lasy Państwowe dodatkowe daniny względem budżetu państwa. Projekt ustawy został przygotowany z naruszeniem zasad konsultacji społecznych, a wprowadzenie dodatkowych „danin” stoi w sprzeczności z zasadą samofinansowania PGL LP.

Kluczowy dla rozpatrywania sytuacji prawnej Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe jest fakt, że u podstaw jego istnienia leży zasada samofinansowania, a zatem Lasy nie są jednostką budżetową. Jak wskazano. Lasy zarządzają i gospodarują mieniem Skarbu Państwa, płacą podatek VAT, CIT oraz taksy lokalne, m.in. podatek leśny, podatek od nieruchomości i podatek rolny. Już zatem

obecnie PGL odprowadzają znaczną część swoich zysków do budżetu państwa. Uzasadnienie projektu twierdzeniem, iż koniecznym jest, aby część zysku odprowadzały do budżetu państwa jest nieprecyzyjne i niewłaściwe.

Szczególnie ważny jest fakt, że Lasy Państwowe funkcjonują na zasadzie samofinansowania się, a więc nie obciążają budżetu państwa. Ustanawianie dodatkowej daniny – w szczególności w przewidywanej w projekcie wysokości – może znacząco naruszyć sytuację finansową Lasów i zdestabilizować ich system finansowania. Obowiązująca ustawa o lasach wskazuje, że w ramach sprawowanego zarządu Lasy Państwowe prowadzą gospodarkę leśną, gospodarują gruntami, innymi nieruchomościami i ruchomościami związanymi z gospodarką leśną, a także prowadzą ewidencję Skarbu Państwa oraz ustalają jego wartość. Celem PGL nie jest zatem przynoszenie dochodów właścicielowi, czyli Skarbowi Państwa, ale prowadzenie właściwej gospodarki leśnej. Można zatem twierdzić, że wprowadzane zmiany byłyby niezgodne z już obowiązującą ustawą. W myśl przepisów ustawy PGL nie mogą prowadzić działalności nastawionej wyłącznie na zysk, co wielokrotnie może uniemożliwiać im zebranie środków odpowiednich na uiszczenie przewidywanej projektem daniny publicznej. Doraźne, bardzo wysokie obciążenie Lasów Państwowych wpłatami na rzecz budżetu państwa, zaburzy i utrudni ich rozwój. Nowelizacja ustawy zakłada przekazanie w tym i przyszłym roku łącznie 1,6 miliarda złotych ze środków Lasów Państwowych do budżetu państwa, a w następnych latach 2 proc. od przychodów. Problemem jest też fakt, że wysokość nałożonej wpłaty przypadającej na lata 2014 i 2015 nie jest uzależniona od sytuacji finansowej Lasów. Tak wysoka wpłata na rzecz potrzeb budżetu państwa, uniemożliwi realizację na dotychczasowym poziomie zadań inwestycyjnych, służących ochronie przyrody, edukacji leśnej społeczeństwa, rekreacji i turystyce, popularyzacji wiedzy itp. Wysokie wpłaty znacząco ograniczą zaplanowane inwestycje i plany rozwojowe. Istnieje realne zagrożenie, jeśli nie ograniczenia, to pozbawienia rezerwy w formie środków reasekuracyjnych na wypadek klęsk żywiołowych i pożarów o charakterze wielkoobszarowym (nigdzie na świecie lasy nie są ubezpieczone) i środków niezbędnych na odbudowę zniszczonych ekosystemów. Istnieje ryzyko, że aby było możliwe pokrycie daniny publicznej, PGL musiałoby się automatycznie nastawić na zysk, czego konsekwencją mogłaby być np. szybka wycinka lasów. Można zatem twierdzić, że planowane zmiany byłyby sprzeczne z zasadą zrównoważonego rozwoju.

Leśnicy, choć dostrzegają potrzebę wsparcia budżetu państwa, to jednak wyrażają stanowczy sprzeciw wobec wprowadzenia przez rząd obowiązku płacenia przez Lasy Państwowe „haraczu”, czyli kwot sztywnie określonych

i narzuconych przez rząd. Ich zdaniem, bulwersujące jest również to, że zmiany ustawy, które – w ich opinii – zachwieją całą gospodarką leśną, odbyły się bez wcześniejszych konsultacji. W związku z powyższym Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej, wnosi jak na wstępie.

Ze słowami szacunku

Leszek Miller

List Posła Stanisława Żelichowskiego do nadleśnictw

**STANISŁAW ŻELICHOWSKI
POSEŁ NA SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Działdowo, dn.31.01.2014r.

**Sz. P.
Nadleśniczy Nadleśnictwa**

Szanowni Państwo!

W ostatnim okresie opinia publiczna jest „faszerowana” informacjami, że Lasom Państwowym grozi kataklizm ekonomiczny, który będzie pierwszym krokiem do ich prywatyzacji. Jako były minister ochrony środowiska, zasobów naturalnych i leśnictwa pragnę wyrazić swoje stanowisko w tej sprawie.

Zacznę od problemu prywatyzacji lasów. Realne zagrożenie prywatyzacją lasów było za rządów AWS. Wówczas trafił do Sejmu w sierpniu 1999 r. – projekt ustawy o reprivatyzacji, któremu Marszałek Sejmu w dn. 20.09.1999 r. nadał druk nr 1360. Pozwolę sobie zacytować dwa fragmenty uzasadnienia w/w projektu:

„W trakcie prac legislacyjnych Ministerstwo Skarbu Państwa przejęło wcześniejszą inicjatywę grupy posłów, którą przekazano do Komitetu Ekonomicznego Rady Ministrów, a dotycząca utworzenia spółki leśnej, działającej na podstawie przepisów kodeksu handlowego. Druga koncepcja zgłoszona przez Ministra właściwego ds. ochrony środowiska, zakłada wykup przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe bonów reprivatyzacyjnych uzyskanych z tytułu utraty lasów w formie tzw. renty leśnej. Rada Ministrów rozpatrzyła obie koncepcje i w toku głosowania większością jednego głosu przyjęła koncepcję renty leśnej.”

Drugi cytat dotyczący skali roszczeń podaje:

„Przewiduje się, że realna skala roszczeń może wynieść ok. 95 mld zł. Z uwagi na konieczność bezpiecznego pokrycia majątkowego istniejących zobowiązań Skarbu Państwa, w tym reprivatyzacji, założono początkowo obniżenie wartości świadczeń reprivatyzacyjnych o 40%. Rada Ministrów większością jednego

głosu podwyższyła procentowe obniżenie świadczeń do 50%.”

Przypominam te fakty głównie dlatego, że były minister ochrony środowiska, który zaproponował w/w rozwiązania, obecnie poseł PiS „biega” po mediach głównie katolickich twierdząc, że dopiero teraz lasom grozi kryzys. Autor w/w projektu będącego śmiertelnym zagrożeniem dla lasów, odwołany ze stanowiska w październiku (a projekt z września) próbuje chyba zagłuszyć własne sumienie. Przypomnę również, że na koniec rządów AWS Lasy miały stratę w wys. 91 mln zł nie były więc w stanie płacić żadnej renty leśnej, a dłuższe rządy AWS groziły zapaścią ekonomiczną.

Informuje również, że po rządach AWS żadna siła polityczna nie zgłaszała nawet sugestii prywatyzacji Lasów Państwowych. Podobnie jest w obecnej koalicji, tym bardziej, że jedna z Uchwał Kongresu PSL mówi o zdecydowanym sprzeciwie wobec prób prywatyzacji Lasów. Oznacza to, że Klub Parlamentarny PSL nie mógłby być w koalicji z żadną siłą polityczną, która ma zamiar prywatyzować Lasy Państwowe.

Wracając do spraw bieżących przypominam, że ubiegłej kadencji Sejmu była realna groźba przekształcenia Lasów Państwowych w jednostkę sektora finansów publicznych. Zorganizowałem wówczas jako szef klubu parlamentarnego PSL spotkanie Ministra Finansów z szefami organizacji społeczno-zawodowych leśników takimi jak Polskie Towarzystwo Leśne, Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego, Towarzystwa Przyjaciół Lasu, Dyrekcji Generalnej Lasów i innych.

Leśnicy mówili Ministrowi Finansów, że rozumieją uwarunkowania wynikłe z kryzysu światowego i że Lasy są gotowe dołożyć pewne środki nie precyzując ich wielkości. Leśnicy nie zgadzają się na zburzenie dobrze funkcjonującego systemu. Z satysfakcją stwierdzam, że zwyciężyła siła argumentów, a nie argument siły i lasy pozostały w dotychczasowej formule prawnej.

W międzyczasie z uwagi na kryzys rząd rozpoczął cięcia wydatków na sumę ponad 20 mld zł m.in. w takich resortach jak Resort Spraw Zagranicznych, gdzie ograniczono ilość zatrudnionych dyplomatów, a niektóre placówki dyplomatyczne zlikwidowano; Resort Obrony Narodowej – ograniczając środki na uzbrojenie armii; Resort Spraw Wewnętrznych, Nauki i Rolnictwa i innych. Nie chcąc dopuścić do nadmiernego zadłużenia kraju rząd podjął decyzje o ograniczeniu środków na emerytury kapitałowe i podniósł wiek emerytalny. Powyższe cięcia kosztów nie dotyczyły leśnictwa.

W leśnictwie rozmiar użytkowania to ok. 65% przyrostu bieżącego zaś resztę odkłada się na rzecz przyszłych pokoleń. Wynik finansowy lasów to zasługa obecnych załóg leśnych, ale też przeszłych pokoleń.

W latach 70-tych przyrastało ca 38 mln m³ drewna, pozyskaliśmy ca 18 mln m³ później było pozyskanie 20, 25, 30 do obecnych ca 35 mln m³ grubizny i z uwagi na zwiększający się przyrost ta wielkość będzie wzrastać.

Nie ma również obawy o zbyt drewna bo przemysł drzewny w Polsce należy do najlepszych w Europie a w niektórych branżach na świecie.

Zaistniała więc taka sytuacja, że na kontach Lasów Państwowych na koniec 2013 r. było ponad 3 mld zł w gotówce. Rząd postanowił ok. pół tej kwoty potraktować jako dywidendę i w ciągu 2 lat przeznaczyć na modernizację dróg lokalnych dokładając do funduszu drogowego również środki budżetowe. Być może złagodzi to w pewnym stopniu odbiór leśnictwa w oczach mieszkańców terenów sąsiadujących z lasami gdzie zdarzały się nieliczne ale niepokojące przypadki, takie jak żądanie opłat od miejscowej ludności za przejazd drogami leśnych czy informacji na drogach, że czynna jest do godz. 15 czy 18.

Przypominam też o wielkim wysiłku, jaki włożyło społeczeństwo w zalesianie w okresie powojennym często pracując w tzw. czynie społecznym. Wobec rozłożenia kosztów kryzysu na całe społeczeństwo nie sądzę, aby taka czy inna branża mogła powiedzieć „nas to nie dotyczy”.

Przypomnę również, że z rezerwy budżetowej i funduszy ekologicznych były współfinansowane: zwalczanie gradacji szkodliwych owadów, usuwanie skutków dużych pożarów, czy takie zdarzenia jak np. huragan w Puszczy Piskiej. Ze środków PROW na odtwarzanie potencjału produkcji leśnej Lasy Państwowe otrzymały około 500 mln zł w latach 2007-2013.

Gdyby w przyszłości zdarzyły się sytuacje kryzysowe to środki są w rezerwie Rady Ministrów. Jeżeliby chodziło o tryb wprowadzania zmian to wiele krytycznych uwag na w/w temat wygłosiłem z trybuny sejmowej w imieniu klubu PSL. Wiem, że wpłata takich kwot to duże obciążenie dla budżetu LP, ale mam zapewnienie Dyrektora Generalnego, że nie zakłóci to funkcjonowania Lasów Państwowych. Podając powyższe fakty do wiadomości mam nadzieję, że zrozumieją Państwo decyzje Rządu, które były podstawą zmiany ustawy o lasach.

Z wyrazami szacunku
Stanisław Żelichowski
Poseł na Sejm RP

Komentarz do listu Posła Stanisława Żelichowskiego

List posła Stanisława Żelichowskiego, a rzeczywistość.

Z dużym zdziwieniem środowisk leśnych spotkał się list posła Stanisława Żelichowskiego, skierowany do

wszystkich jednostek Lasów Państwowych. Poseł tłumaczy leśnikom sytuację polityczną i historię prac parlamentarnych dotyczących „dobrania się” do leśnej kasy, nie odnosząc się do kluczowej dla leśników kwestii zmiany sposobu zatrudniania niektórych pracowników Służby Leśnej z powołania, na umowę o pracę. Niezorientowanym należy wyjaśnić, że poseł Żelichowski dał słowo, że taka zmiana w nowelizowanej ustawie się znajdzie. Przysłał nawet do konsultacji projekt poprawki dotyczącej właśnie tej zmiany. Projekt został zaaprobowany przez ZLPwRP i byliśmy pewni, że słowo posła Żelichowskiego, który dotąd był odbierany jako porządny i honorowy poseł, jest równoznaczne z pozytywnym finałem sprawy. Podczas prac w komisjach sejmowych poseł złożył propozycję poprawki (choć obserwatorzy twierdzą, że zrobił to od niechcenia i pod naciskiem związkowców), jednak w niewyjaśnionych okolicznościach projekt ten zniknął i nie był głosowany przez Sejm.

Tym samym Stanisław Żelichowski zdradził leśników i pokazał, że w brudnej polityce liczą się interesy partyjne, nie zaś społeczne.

Pan poseł utyskuje na poprzednie rządy i ich propozycje, które miały zaszkodzić Lasom, zapominając, że po to wybiera się nowe rządy, aby działało się lepiej. Leśnikom nie trzeba przypominać, kto i kiedy nastawał na Lasy, gdyż z racji wykonywanego zawodu pamięć mają dobrą i długą. Leśnicy oczekiwali jednak działań, które nie doprowadzą do zapaści finansowej jednej z niewielu dobrze prosperujących państwowych firm.

Pisząc o zagrożeniu włączeniem Lasów do sektora finansów publicznych poseł Żelichowski chyba zapomniał, że działa się to właśnie za obecnej koalicji. Gdyby stanowisko klubu PSL było stanowcze, pewnie o takim zagrożeniu byśmy się nie dowiedzieli, gdyż nie zaistniałoby wcale. Dopiero ostre protesty leśników i jedyna dotychczas zbiorowa manifestacja przed Sejmem sprawiły, że podjęto rozmowy i ostatecznie wycofano się z tej zgubnej dla Lasów Państwowych koncepcji.

Ogromnym niedomówieniem jest podanie kwoty 3 mld złotych w gotówce zgromadzonej na kontach LP. Poseł może celowo, a może z niewiedzy nie powiedział, że ok. 1,5 mld to należności, które trzeba zapłacić w styczniu (wyплаты dla ZUL, faktury itp.). Rząd postanowił wyciągnąć z leśnej kasy znacznie więcej pieniędzy, niż się w niej znajduje, czego dowodem są tegoroczne cięcia kosztów w wielu działach gospodarki leśnej, zwłaszcza w inwestycjach, ale i ochronie lasu, czy kosztach administracyjnych.

Pisząc, że pieniądze te zostaną wydane na drogi lokalne poseł, jak i cały rząd, rozpoczyna kampanię wyborczą. Mielśmy już podatek drogowy, który miał iść na drogi i jakoś dróg nie widać, a podatek został skonsumowany. Gdyby zamysłem polityków było skierowanie tych pie-

niędzy na drogi lokalne, to zostałyby one podarowane bezpośrednio samorządom, które cierpią na chroniczny brak pieniędzy. Rząd nie podaje również, na co przeznaczy 150 z 800 mln zabranych lasom. Przez 2 lata uzbiera się kwota 300 mln. Złośliwi twierdzą, że pieniądze będą przeznaczone na skrytą kampanię wyborczą, czyli spotkania z wyborcami, wyjazdy służbowe po kraju itp.

Leśnicy nigdy nie negowali pomysłu wkładu finansowego Lasów Państwowych do budżetu państwa, jednak nikt nie przypuszczał, że będzie on miał charakter rabunkowy.

Nikt też nie miał pojęcia, że przy uchwalaniu tak kontrowersyjnej zmiany ustawy, szanowani posłowie stracą honor i zaufanie społeczeństwa. Okazało się bowiem (kolejny raz w tej kadencji parlamentu), że w polityce sprawdza się jedynie jedna, fundamentalna zasada – „nie ważne jakim kosztem, ważne żeby jak najdłużej być u władzy”.

Pozostaje mieć nadzieję, że wszyscy leśnicy i sympatycy lasu będą pamiętali, kto działał na szkodę lasów i społeczeństwa i w odpowiednim momencie „docenią” te polityczne wybryki. A okazje ku temu będą już w tym roku.

Marcin Kowalski

Członek Rady Krajowej Związku
Leśników Polskich w RP

POSIEDZENIE RADY KRAJOWEJ ZWIĄZKU LEŚNIKÓW POLSKICH W RP

W dniach 24-25 stycznia 2014 r. odbyło się posiedzenie Rady Krajowej ZLP w RP poświęcone głównie wydarzeniom w Sejmie RP związanym z procedowaniem projektu ustawy o zmianie ustawy o lasach.

Na początku posiedzenia przewodniczący Bronisław Sasin poinformował o działaniach Związku po 9 styczniu br.



Głos zabiera Przewodniczący ZLP w RP Bronisław Sasin, z lewej siedzą: Halina Stachowska, Jerzy Przybylski, z prawej: Jerzy Mili-szewski i Krzysztof Górski
Fot. M. Andrzejczyk

Następnie członkowie Rady Krajowej obserwowali bezpośrednią transmisję z Sejmu z przebiegu głosowania ustawy o zmianie ustawy o lasach. Niestety nie odbyło się głosowanie poprawki dotyczącej zmiany zatrudniania w nadleśnictwach z powołania na umowę o pracę, w związku wcześniejszym wycofania jej przez posła Stanisława Żelichowskiego.

Po zakończeniu transmisji z obrad Sejmu RP nad zmianą ustawy o lasach wystąpił Zastępca Dyrektora Generalnego LP ds. Ekonomicznych Krzysztof Janeczko, który przedstawił aktualny stan środków finansowych na koncie Lasów Państwowych oraz sytuację finansową PGL LP po uchwaleniu przez Sejm RP dodatkowych opłat w wysokości 1,6 mld zł w latach 2014-2015 i 2% wartości sprzedaży w latach następnych.

Z-ca dyrektora przedstawił również zarys polityki w zakresie płac i zatrudnienia w kontekście proponowanych obciążeń oraz realizacji inwestycji w latach 2014-2015 r.

Przewodniczący przekazał zastępcy dyrektora, iż Związek zamierza wystąpić z propozycją spisania z dyrektorem generalnym LP porozumienia płacowego i zatrudnienia w latach 2014-2015. Związek będzie zabiegał o uzyskanie pisemnych deklaracji o utrzymaniu wynagrodzeń co najmniej na poziomie 2013 r., w tym wzrostu wskaźnika podstawy płac i wzrostu zatrudnienia do planowanego w prowizorium na 2014 rok.



Zastępca dyrektora generalnego ds. ekonomicznych Krzysztof Janeczko podczas prezentacji sposobu realizacji obciążenia LP po przegłosowaniu ustawy (Fot. M. Andrzejczyk)

Członkowie Rady Krajowej wyrazili dezaprobatę wobec nieobecności na posiedzeniu Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych Adama Wasiaka. W tak ważnym momencie dla przyszłości Lasów Państwowych, przedstawiciele ponad 10 tysięcznej organizacji związkowej, oczekiwali na bezpośrednią, rzetelną i konstruktywną dyskusję o polityce finansowej i płacowej.



Członkowie Rady Krajowej podczas prezentacji z-cy dyrektora generalnego LP K. Janeczko (Fot. M. Andrzejczyk)

Po zakończeniu prezentacji i przedstawieniu informacji o sytuacji ekonomicznej zastępca dyrektora generalnego d/s ekonomicznych udzielił odpowiedzi na pytania członków dot. m.in. umundurowania i sprzedaży mieszkań.



Pytania zadaje Andrzej Borkowski (Fot. M. Andrzejczyk)

Fot. z sali obrad Rady Krajowej ZLP (Fot. M. Andrzejczyk)





W dalszej części posiedzenia dyskutowano przede wszystkim nad stylem i sposobem działania Związku przeciw wprowadzeniu projektu zmieniającego ustawę o lasach oraz dalszego postępowania po przegłosowaniu projektu w Sejmie RP.

Uzgodniono działania na najbliższy okres:

1. przekazanie petycji do Prezydenta RP o zawetowanie ustawy, najlepiej bezpośrednio przez delegację kilkunastoosobową,
2. wsparcie działań opozycyjnych partii i przyłączenie się do nich w przypadku złożenia skargi do Trybunału Konstytucyjnego,
3. wystosowanie apelu do leśników i sympatyków lasów informującego o sytuacji i faktycznych problemach Lasów Państwowych po zatwierdzeniu przez sejm RP ustawy obciążającej nadmiernie finanse PGL LP i zamieszczenie treści w specjalnym wydaniu „Leśnika”,

Następnie złożona została informacja o działalności Spółek. Omówiono sposoby usunięcia nieprawidłowości w sanatorium w Krynicy Zdrój oraz dyskutowano o możliwościach zmiany statusu własnościowego Ośrodka Wypoczynkowego Jantar.

Dyskutowano również nad zmianami zapisów w Statucie. Przewodniczący Komisji Statutowej Mirosław Choroś omówił zmiany wynikające z wniesionych poprawek przez kancelarię prawną IURICO. Projekt zmian zostanie przesłany do wszystkich delegatów Zjazdu celem zapoznania się i wniesienia ewentualnych zmian do 25 lutego br.

Złożono również informację o przygotowaniach do Mistrzostw Szachowych, które odbędą się w dniach 24-26.02. br. na terenie Nadleśnictwa Lipusz (RDLP Gdańsk) oraz o zaawansowaniu przygotowań do Rajdu Leśników, który odbędzie w dn. 11-13.09.2014 r. na terenie RDLP Gdańsk. Uzgodniono również, że rajd w 2015 r. organizowany na terenie RDLP Warszawa, odbędzie się w drugiej połowie sierpnia 2015 r.

W dyskusji i wolnych wnioskach zgłoszono uwagi do:

- obowiązkowych badań psychotechnicznych dla pracowników korzystających z własnych samochodów do celów służbowych,
- współodpowiedzialności podleśniczych,
- pełnienia zastępstw przez leśniczych w przypadku dwuosobowej obsady leśnictwa i nieobecności podleśniczego powyżej 30 dni w roku,
- interpretacji dodatku mieszkaniowego.

Powyższe wnioski będą dokładnie rozeznane i omówione z odpowiednimi pracownikami GDLP, po czym zostaną przedstawione możliwości ich rozwiązania.

Przewodniczący ZLP w RP
Bronisław Sasin

